



Сергей СУШИНСКИЙ, президент Фонда «Защита нации», член совета при Минздраве России

ЛЖЕНАУЧНА ЛИ ГОМЕОПАТИЯ?

6 февраля 2017 г. Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме Российской академии наук (далее Комиссия) опубликовала Меморандум о лженаучности гомеопатии. Ниже мы рассмотрим историю этого документа, его содержание и реакцию на него.

Комиссия была образована в 1998 г. по инициативе академика РАН, лауреата Нобелевской премии по физике Виталия Гинзбурга. Сегодня председателем Комиссии является академик Евгений Александров. Меморандумы – это новый формат документов, направленных на разъяснение широкой общественности социально-значимых вопросов, связанных с лженаукой.

Первый меморандум вышел в мае 2016 г. В нем обосновывалась лженаучность коммерческого тестирования по отпечаткам пальцев с целью выявления профессиональных и иных навыков людей. Меморандум о гомеопатии является вторым документом серии.

(<http://klnran.ru/2016/05/memorandum01-dermatoglifika/>
<http://klnran.ru/2016/05/memorandum01-dermatoglifika/>
<http://klnran.ru/2017/02/memorandum02-homeopathy/>
<http://klnran.ru/2017/02/memorandum02-homeopathy/>)

В подготовке меморандума участвовала экспертная группа, состоящая как из членов Комиссии, так и приглашенных со стороны экспертов. Всего в работе над документом приняло участие 34 человека, из них 19 с медицинским образованием. В экспертную группу вошли специалисты по естественным наукам – физике, химии, биологии. Работа экспертов осуществлялась на волонтерских основаниях и не оплачивалась.

Документ не стоит рассматривать как позицию всей РАН, но президент Академии Владимир Фортов выступил с его поддержкой.

(<http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=8730e3b0-060b-4bb2-8af5-56cb5179a74a#content>
<http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=8730e3b0-060b-4bb2-8af5-56cb5179a74a-content>)

Гомеопатия – альтернативная медицинская практика, заключающаяся в применении сверхмалых доз веществ, которые в больших дозах вызывают у здорового человека признаки данной болезни.

Авторы меморандума сообщают, что:

- многочисленные клинические испытания, проведенные в разных странах в разное время, не смогли экспериментально продемонстрировать эффективность гомеопатических средств и методов лечения;

- многочисленные предложенные теоретические объяснения возможных механизмов действия гомеопатии находятся в противоречии с твердо установленными научными представлениями о структуре материи, устройстве живых организмов и функционировании лекарственных средств;

- априорно постулированные «принципы гомеопатии» являются по своей природе умозрительными догматическими утверждениями, восходящими к протонаучному (примитивно-научному) этапу развития физиологии и медицины.

К выводу, что гомеопатия не имеет доказанной клинической эффективности ранее приходили и другие организации.

В 2015 г. Совет по медицинским исследованиям Австралии проанализировал 1800 публикаций по теме гомеопатии и пришел к следующему выводу:

«В исследованиях на людях не обнаружено надежных свидетельств тому, что гомеопатия эффективна при лечении рассмотренных заболеваний [61 заболевание]: ни одно качественное исследование с достаточным размером выборки не подтвердило, что гомеопатия вызывает большие изменения здоровья, чем плацебо... (вещество без явных лечебных свойств – Ред.)».

Ранее, в 2010 г., к аналогичному заключению пришел комитет по науке и технологиям британского Парламента, который постановил: «Нет никаких правдоподобных свидетельств тому, что гомеопатия эффективна...».

В 2016 г. Федеральная торговая комиссия США (FTC) пришла к выводу, что: «Заявления об эффективности традиционных безрецептурных гомеопатических препаратов подкрепляются исключительно гомеопатическими теориями и псевдингами (метод испытания препарата в гомеопатии – Ред.), которые не признаны современными экспертами в области медицины и не являются надежными научными свидетельствами эффективности».

FTC предложила ограничить рекламу гомеопатических средств следующими мерами: в отсутствие надлежащих клинических исследований, подтверждающих эффективность гомеопатических средств, потребитель должен быть информирован о том, что доказанной терапевтической ценности у препарата нет.

Примерно с таким же предложением выступает и Комиссия. Не запрещать гомеопатию, а информировать граждан о современном состоянии науки. И не тратить на гомеопатию бюджетных средств.

В фармакопейных статьях указано, что «В том случае, если степень разведения активного компонента не позволяет определить подлинность или количественное содержание, качество препарата оценивают по вспомогательным веществам». Это означает, что качество гомеопатических препаратов в РФ оценивается по сахару, воде или спиртовой основе.

(<http://www.kp.ru/daily/26642/3662130/>
<http://www.kp.ru/daily/26642/3662130/>)

Истоки проблемы лежат в приказе 1991 года, который дал зеленый свет развитию гомеопатии в РСФСР и, по преемственности, в Российской Федерации. Никаких упоминаний о научных или клинических обоснованиях гомеопатии в приказе не содержится.

Информация о меморандуме просочилась и в англоязычное информационное пространство. В позитивном ключе о нем написали «Russia Today», «The Independent», один из самых известных научных журналов (Nature) и ряд ученых в своих блогах. Судя по всему, документ способствовал поднятию международного имиджа России.

(<http://www.nature.com/news/human-gene-editing-a-letter-to-president-trump-and-a-no-to-homeopathy-1.21480>
<http://www.nature.com/news/human-gene-editing-a-letter-to-president-trump-and-a-no-to-homeopathy-1.21480>
<https://www.rt.com/news/376514-russia-homeopathy-pseudoscience-alternative/>
<https://www.rt.com/news/376514-russia-homeopathy-pseudoscience-alternative/>)

<http://www.independent.co.uk/news/world/europe/russia-academy-of-sciences-homeopathy-treatments-pseudoscience-does-not-work-par-magic-a7566406.html>
<http://www.independent.co.uk/news/world/europe/russia-academy-of-sciences-homeopathy-treatments-pseudoscience-does-not-work-par-magic-a7566406.html>

<http://edzardernst.com/2017/02/russian-academy-of-sciences-speaks-out-against-homeopathy/>
<http://edzardernst.com/2017/02/russian-academy-of-sciences-speaks-out-against-homeopathy/>

<https://sciencebasedmedicine.org/russian-academy-of-sciences-calls-homeopathy-pseudoscience/>

«Мы полностью поддерживаем решение Российской академии наук. Считаю его правильным, выверенным, давно ожидаемым», – сообщил начальник управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России Тимофей Нижегородцев.

(https://www.gazeta.ru/science/news/2017/02/06/n_9654281.shtml
https://www.gazeta.ru/science/news/2017/02/06/n_9654281.shtml)

Бывший главный санитарный врач России Геннадий Онищенко не спешит называть гомеопатию лженаукой, но отмечает, что дана «полезная и уместная рекомендация, требующая тщательного и серьезного рассмотрения».

(<http://www.interfax.ru/russia/548676>
<http://www.interfax.ru/russia/548676>)

Официальный представитель Всемирной организации здравоохранения Грегори Хартл заявил, что ВОЗ не занимается вопросами эффективности альтернативной медицины и

что одобрение различных практик альтернативной медицины находится за пределами мандата ВОЗ.

(https://www.znak.com/2017-02-08/voz_oprovergl_ slova_zamministra_zdravohraneniya_rf_o_priznanii_gomeopatii
https://www.znak.com/2017-02-08/voz_oprovergl_ slova_zamministra_zdravohraneniya_rf_o_priznanii_gomeopatii)

Один из авторов меморандума, российский эксперт ВОЗ, член-корреспондент РАН, доктор медицинских наук Владимир Анисимов заявил, что Всемирная организация здравоохранения «признает» лишь существование гомеопатии, как и других методов альтернативной медицины, при этом нельзя утверждать, что ВОЗ «располагает доказательствами эффективности и безопасности гомеопатии».

Председатель комитета Госдумы РФ по охране здоровья Дмитрий Морозов предложил разделить продажу обычных лекарств от гомеопатических препаратов, создав для этого специальные аптеки:

«Я бы разделил продажу препаратов и не подменял бы продажу обычных лекарств коробочкой, которая не имеет доказанного эффекта».

(<https://ria.ru/society/20170216/1488107521.html>
<https://ria.ru/society/20170216/1488107521.html>)

Приведем историю, демонстрирующую опасность гомеопатии, которой поделился врач Дмитрий Булетов:

«Я лечил девятилетнего ребенка, который сначала начал жаловаться, что ему во рту что-то мешает. Родители отвели его к стоматологу, который направил его сразу к онкологу. Однако, в районе, где живут пациенты, онколога не оказалось. Тогда родители вместо поездки в центральную больницу обратились к гомеопату. Он лечил их 9 месяцев. Точнее смотрел, как растет опухоль на лице и говорил: «это нормально, она должна будет излиться черной водой». Только, когда ребенок перестал самостоятельно питаться, дедушка его привез к нам. Но, было уже поздно».

Мы попытались вылечить ребенка, но опухоль оказалась не чувствительна к химиотерапии и из-за огромных размеров и анатомических особенностей ее нельзя было удалить. Если бы родители не потеряли время на гомеопата, ребенку можно было бы помочь».

Этот пример опубликовал в своем блоге один из авторов меморандума – Александр Панчин.

(<http://scinquisitor.livejournal.com/104059.html>
<http://scinquisitor.livejournal.com/104059.html>)

Французская компания «Буарон» – одна из крупнейших на отечественном рынке гомеопатических средств. На 2009 г. доля их препа-

рата «Оциллококцидум» составляла 27,99% от общих объемов продаж на рынке.

Генеральный директор российского филиала «Буарон» Ирина Никулина отметила: «Наш противовоспалительный препарат «Оциллококцидум» проходил испытание по самому строгому протоколу несколько раз (Франция, Германия, Россия), всего в исследованиях принимали участие 1,38 тыс. пациентов. На данный момент этот препарат включен в авторитетные международные базы Cochrane и PubMed, куда попадают только препараты с высокой степенью изученности».

(<http://www.boiron.ru/media/news/99/1879/?yclid=849638195658234828>
<http://www.boiron.ru/media/news/99/1879/?yclid=849638195658234828>)

«Оциллококцидум», действительно, упоминается в базе данных Cochrane, только вывод их последнего систематического обзора неутешительный:

«... мы оценили качество этих свидетельств/доказательств, в целом, как низкое, поэтому сделать четкие выводы в отношении применения Оциллококцидума для профилактики или лечения гриппа и гриппоподобных заболеваний не представляется возможным».

(<http://www.cochrane.org/ru/CD001957/gomeopaticeskoe-sredstvo-ocillokokcinum-r-dlya-profilaktiki-i-lecheniya-grippa-i-grippopodobnyh-zabolevaniy>
<http://www.cochrane.org/ru/CD001957/gomeopaticeskoe-sredstvo-ocillokokcinum-r-dlya-profilaktiki-i-lecheniya-grippa-i-grippopodobnyh-zabolevaniy>)

С критикой меморандума выступил Национальный совет по гомеопатии. Ранее эта организация подавала иск на журнал «Вокруг Света» за критику гомеопатии, но суд проиграла. В 2016 г. она была номинирована на антипремию за антинаучность Министерством образования и науки РФ.

(<http://tass.ru/nauka/4007593>
<http://tass.ru/nauka/4007593>)

В своем ответе Национальный совет по гомеопатии не привел никаких подтверждений эффективности гомеопатических средств, но заявил, что:

«На основании научных исследований последних лет, мы имеем основания предполагать, что гомеопатический препарат – это есть совокупность квантовых полей, образующихся при реализации технологии потенцирования (ступенчатой диминимизации), которые биорезонансно взаимодействуют с подобными квантовыми полями организма, т.е. подобное взаимодействует с подобным...». Мы не смогли найти физика, который смог бы объяснить, что означает этот набор слов.

(<http://rushomeopat.ru/upload/medialibrary/492/obrashchenie-ran-3.pdf>
<http://rushomeopat.ru/upload/medialibrary/492/obrashchenie-ran-3.pdf>)

Минздрав готовит специальную рабочую группу, чтобы навести во всем этом порядок.

(<http://www.interfax.ru/russia/548652>
<http://www.interfax.ru/russia/548652>)